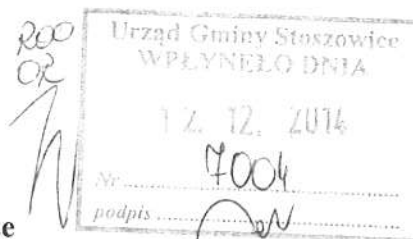




WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 3 grudnia 2014 r.

NK-N.4131.124.7.2014.RB



Rozstrzygnięcie Nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594)

stwierdzam nieważność

§ 4 pkt 9, § 7 ust. 3 i § 11 ust. 3 załącznika nr 1 do uchwały nr XLI/264/2014 Rady Gminy Stoszowice z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Stoszowice z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2015, § 1 ust. 1 Regulaminu pracy komisji konkursowej opiniującej oferty złożone na realizację zadań publicznych, stanowiącego załącznik do uchwały nr XLI/264/2014, oraz załącznika nr 1 do przedmiotowego regulaminu we fragmencie: „dopuszczyć do dalszej części konkursu oferty spełniające wymogi formalne”, we fragmencie: „nie dopuścić do dalszej części konkursu ofert” i we fragmencie: „dopuszczonych do udziału w dalszej części konkursu”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 5 listopada 2014 r. Rada Gminy Stoszowice podjęła m.in. uchwałę nr XLI/264/2014 w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Stoszowice z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2015.

Uchwała ta wpłynęła do Organu Nadzoru dnia 14 listopada 2014 r.

W toku badania legalności uchwały nr XLI/264/14 Organ Nadzoru stwierdził, że:

- 1) § 4 pkt 9 załącznika nr 1 do uchwały narusza art. 5a ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2014 r., poz. 1118);
- 2) § 7 ust. 3 załącznika nr 1 do uchwały narusza art. 16 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w związku z art. 221 ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885-t.j.);
- 3) § 11 ust. 3 załącznika nr 1 do uchwały narusza art. 5 ust. 1 i art. 5a ust. 4 pkt 11 w związku z art. 15 ust. 2d ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie;
- 4) § 1 ust. 1 Regulaminu pracy komisji konkursowej opiniującej oferty złożone na realizację zadań publicznych, stanowiącego załącznik do uchwały nr

XLI/264/2014, narusza art. 5 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie;

- 5) załącznik nr 1 do Regulaminu pracy komisji konkursowej opiniującej oferty złożone na realizację zadań publicznych, stanowiącego załącznik do uchwały nr XLI/264/2014, we fragmencie: „dopuszczyć do dalszej części konkursu oferty spełniające wymogi formalne”, we fragmencie: „nie dopuścić do dalszej części konkursu ofert” i we fragmencie: „dopuszczonych do udziału w dalszej części konkursu” narusza art. 15 ust. 1 w związku z art. 5a ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

W podstawie prawnej uchwały Rada Gminy powołała się na art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 5a ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Podjmując przedmiotową uchwałę Rada Gminy niewątpliwie działała m.in. na podstawie art. 5a ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zgodnie z którym: „Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3.”. Określając program współpracy Rada, na podstawie art. 5a ust. 4 tej ustawy zobowiązana jest określić w jego treści w szczególności: 1) cel główny i cele szczegółowe programu; 2) zasady współpracy; 3) zakres przedmiotowy; 4) formy współpracy, o których mowa w art. 5 ust. 2; 5) priorytetowe zadania publiczne; 6) okres realizacji programu; 7) sposób realizacji programu; 8) wysokość środków planowanych na realizację programu; 9) sposób oceny realizacji programu; 10) informację o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji; 11) tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert.”.

Powołany wyżej przepis ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie określa obligatoryjne elementy treściowe i determinuje treść uchwały w sprawie rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi; o zrealizowaniu normy kompetencyjnej określonej w wymienionych przepisach możemy mówić tylko w przypadku, gdy akt organu stanowiącego gminy reguluje co najmniej wszystkie zagadnienia wymienione w art. 5a ust. 4 tej ustawy.

W § 4 załącznika nr 1 do uchwały nr XLI/264/2014 Rada, stanowiąc o formach współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi, dokonała wyszczególnienia form finansowych i pozafinansowych tej współpracy stanowiąc w pkt 9 tego paragrafu, że współpraca z organizacjami pozarządowymi może mieć postać „innej formy pomocy udzielanej organizacjom pozarządowym, w indywidualnie uzasadnionych przypadkach”. Sformułowana w sposób niedookreślony forma współpracy gminy z organizacjami pozarządowymi sprawia, że katalog form wymienionych w programie ma charakter otwarty, co oznacza, że możliwe jest stosowanie form współpracy w zakresie nieprzewidzianym przez uchwałę. Tego typu konstrukcja sprawia, że inny organ niż rada, w drodze innego aktu niż uchwała, będzie mógł doprecyzować nieprzewidziane przez uchwałę formy współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi. Tymczasem stosownie do art. 5a ust. 4 pkt 4 przedmiotowej ustawy to rada gminy jest wyłącznie uprawniona do określania form współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi. Oznacza to, że Rada w kwestionowanym zapisie załącznika nr 1 do uchwały bez wyraźnego upoważnienia ustawowego przekazała innemu organowi kompetencję do dookreślenia omówionego elementu programu współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi i tym samym w sposób istotny naruszyła art. 5a ust. 4 pkt 4 cytowanej ustawy. Zdaniem Organu Nadzoru realizacja kompetencji zawartej w art. 5a ust. 4 pkt 4 ustawy o działalności pożytku

publicznego i o wolontariacie nakazuje Radzie wskazanie form omawianej współpracy bowiem korzystał z nich będzie organ wykonawczy gminy w czasie realizacji programu. Katalog ten powinien mieć charakter zamknięty, wykluczający możliwość dookreślenia form współpracy w drodze innego niż uchwała rady gminy aktu, w przeciwnym razie określenie przedmiotowego elementu programu współpracy w formie katalogu otwartego wprowadza niepewność dla organu wykonawczego w zakresie prawidłowej realizacji uchwały.

Należy podkreślić, iż w świetle art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Realizując kompetencję organ stanowiący musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu. Ponadto należy podkreślić, iż normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny. Jednocześnie zakazuje się dokonywania wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych oraz wyprowadzania kompetencji w drodze analogii. Na szczególną uwagę zasługuje tu wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 28 czerwca 2000 r. (K25/99, OTK 2000/5/141): „Stosując przy interpretacji art. 87 ust.1 i art. 92 ust. 1 konstytucji, odnoszących się do źródeł prawa, takie zasady przyjęte w polskim systemie prawnym jak: zakaz domniemania kompetencji prawodawczych, zakaz wykładni rozszerzającej kompetencje prawodawcze oraz zasadę głoszącą, że wyznaczenie jakiemuś organowi określonych zadań nie jest równoznaczne z udzieleniem mu kompetencji do ustanawiania aktów normatywnych służących realizowaniu tych zadań (...)” Należy również pamiętać, że organy władzy publicznej, do których zaliczane są również organy jednostek samorządu terytorialnego, działają na podstawie i w granicach prawa. O ile jednostka ma swobodę działania zgodnie z zasadą, że co nie jest wyraźnie zabronione przez prawo, jest dozwolone, to organy władzy publicznej mogą działać tylko tam i o tyle, o ile prawo je do tego upoważnia, przy czym obywatel może zawsze domagać się podania podstawy prawnej, na jakiej organ podjął konkretną działalność. Jest to zgodne z wymogami wynikającymi z zasady demokratycznego państwa prawnego (W. Skrzydło, Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz, Zakamycze 2002, wyd. V). Oznacza to, że każde działanie organu władzy publicznej musi znajdować uzasadnienie w przepisie aktu prawnego wyższego rzędu. Dotyczy to również organów jednostek samorządu terytorialnego. Ponadto akty prawa stanowione przez organy jednostek samorządu terytorialnego powinny regulować tylko te kwestie, które wynikają z normy kompetencyjnej. Z kolei kwestie te powinny być regulowane tylko przez ten organ, który jest wskazany w normie kompetencyjnej.

Według § 7 ust. 3 załącznika nr 1 do uchwały: „Dotacje mogą być przyznawane organizacjom pozarządowym na realizację zadań w wysokości: 1) 100% kosztów zadania w przypadku powierzenia zadania, 2) do 90% wysokości kosztów zadania w przypadku wspierania zadania; 10% kosztów zadania stanowi finansowy i/lub niefinansowy wkład własny organizacji (rzeczowy, merytoryczny, praca społeczna członków i wolontariat).”.

Zdaniem Organu Nadzoru Rada Gminy nie była upoważniona do uregulowania w dokumencie, jakim jest program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zasad przyznawania tym podmiotom wsparcia finansowego.

Wsparcie finansowe udzielane organizacjom pożytku publicznego oraz podmiotom wymienionym w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie stanowi dotację, o której mowa w art. 2 pkt. 1 tej ustawy. Zgodnie z tym przepisem przez dotację rozumie się dotację w rozumieniu art. 127 ust. 1 pkt 1 lit. „e” oraz art. 221 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie natomiast z art. 16 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 tej ustawy, przyjmując zlecenie realizacji zadania publicznego w trybie określonym w art. 11 ust. 2 tej ustawy, zobowiązują się do wykonania zadania publicznego w zakresie i na

zasadach określonych w umowie, odpowiednio o wsparcie realizacji zadania publicznego lub o powierzenie realizacji zadania publicznego, sporządzonej z uwzględnieniem art. 221 ust. 3 ustawy o finansach publicznych oraz przepisów ustawy, a organ administracji publicznej zobowiązuje się do przekazania na realizację zadania dotacji. W przedmiotowej sprawie zastosowanie będzie miał przepis art. 221 ustawy o finansach publicznych. Na mocy tego artykułu (ust. 1 i 2) jednostka samorządu terytorialnego może zlecić organizacji pozarządowej realizację swoich zadań na podstawie zawartej z tą organizacją umowy, przyznając jednocześnie dotację celową na realizację tych zadań, a także na dofinansowanie inwestycji związanych z realizacją tych zadań.

Analiza przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie prowadzi do wniosku, że Rada Gminy nie była upoważniona do wprowadzenia w programie zapisu dotyczącego *de facto* określenia zasad udzielania wsparcia finansowego w postaci dotacji dla organizacji pozarządowej lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, gdyż tak należy interpretować wskazanie pułapu kosztów realizowanego zadania odpowiadających wysokości udzielonej przez Gminę dotacji. Radzie na podstawie art. 5a ust. 1 przedmiotowej ustawy została przyznana kompetencja do uchwalenia programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy zawierającego co najmniej elementy wymienione w art. 5a ust. 4 tej ustawy. Program obejmuje zagadnienia współpracy jednostki samorządu terytorialnego z pozarządowymi organizacjami pożytku publicznego oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy. Natomiast o specyfice norm prawnych decyduje fakt, że są one zamieszczone w ramach aktu prawnego o charakterze programowym. Normy prawne zamieszczone w programach muszą mieć postać norm wyznaczających zadania (norm zadaniowych). Są to przepisy, które stanowią przełożoną na język prawa pewną politykę działania, obrazują ogólną treść i kierunek przedsięwzięć szczegółowo niewskazanych (*J. Boć, E. Samborska-Boć, Ochrona Środowiska, Wrocław 2000, s. 129*).

Należy więc przy realizacji upoważnienia ustawowego mieć na uwadze, że uchwała ma charakter programowy, a więc powinna zawierać ogólne zapisy dotyczące programu, natomiast nie powinna i nie może określać zasad przyznawania dotacji, gdyż są one przedmiotem uregulowania ustawowego.

Dodatkowo wymaga zauważenia, że zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie to umowa zawarta z podmiotem prowadzącym działalność pożytku publicznego określa zakres i zasady wykonania zadania publicznego.

Zgodnie z art. 221 ust. 3 ustawy o finansach publicznych: „Umowa, o której mowa w ust. 2 [na zlecenie zadania i udzielenie dotacji celowej na cele publiczne, związane z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego], powinna określać:

- 1) szczegółowy opis zadania, w tym cel, na jaki dotacja została przyznana, i termin jego wykonania;
- 2) wysokość dotacji udzielanej podmiotowi wykonującemu zadanie i tryb płatności;
- 3) termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego;
- 4) tryb kontroli wykonywania zadania;
- 5) termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji;
- 6) termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji, nie dłuższy niż terminy zwrotu dotacji określone w niniejszym dziale.

Według § 11 ust. 3 załącznika nr 1 do uchwały nr XLI/264/2014: „Kandydatem na członka komisji konkursowej może zostać każdy przedstawiciel organizacji pozarządowej mającej siedzibę na terenie Gminy Stoszowice lub działającej na rzecz jej mieszkańców, pod warunkiem, że organizacja którą reprezentuje, nie będzie brała udziału w konkursie.”.

Rada Gminy powinna określić w programie współpracy z organizacjami pozarządowymi tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert, co oznacza ustanowienie reguł, w oparciu o które komisje będą funkcjonować. Według słownika języka polskiego (Nowy słownik języka polskiego, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2002,) zasada to "reguła, norma postępowania, prawo podstawowe". Tryb natomiast to "ustalony porządek, zwyczaj załatwiania określonych spraw, metoda postępowania, sposób, system". Uregulowanie zatem warunków, które muszą spełniać członkowie organizacji pozarządowych by zostać członkiem komisji konkursowej nie mieszczą się w zakresie upoważnienia z art. 5a ust. 4 pkt 11 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Ustanowienie obowiązujących członków organizacji pozarządowych wymogów uczestnictwa w pracach komisji nie stanowi trybu jej powoływania ani zasad jej działania. W kwestii trybu powoływania zarówno organ wykonawczy gminy (powołujący komisję) i organ stanowiący gminy (ustalający m.in. tryb powoływania i zasady działania komisji) powinny mieć na względzie m.in. art. 15 ust. 2d, gdzie ustawodawca ustanowił już osobny wymóg uczestnictwa w pracach komisji konkursowej dla członków komisji reprezentujących organizacje pozarządowe: mianowicie członkami komisji nie mogą być osoby reprezentujące organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 powołanej wyżej ustawy biorące udział w konkursie. Ponadto w kwestionowanym przepisie załącznika nr 1 do uchwały Rada dokonała nieuprawnionej modyfikacji art. 5 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie: „Organy administracji publicznej prowadzą działalność w sferze zadań publicznych, o której mowa w art. 4, we współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, prowadzającymi, odpowiednio do terytorialnego zakresu działania organów administracji publicznej, działalność pożytku publicznego w zakresie odpowiadającym zadaniom tych organów.”. Ustawodawca nie wymaga zatem by podmioty ubiegające się o zlecenie realizacji lub wsparcia realizacji zadania publicznego miały siedzibę na terenie danej gminy.

Na powyższe uchybienia Organ Nadzoru zwracał uwagę Radzie Gminy w rozstrzygnięciu nadzorczym z dnia 13 grudnia 2013 r. (sygn. NK-N.4131.124.5.2013.RB) wydanym wobec niektórych zapisów uchwały nr XXXIII/209/2013 Rady Gminy Stoszowice z dnia 5 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Stoszowice z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2014. Stanowisko Organu Nadzoru zostało potwierdzone wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 19 marca 2014 r. (sygn. akt III SA/Wr 71/14).

Według § 1 ust. 1 Regulaminu pracy komisji konkursowej opiniującej oferty złożone na realizację zadań publicznych, stanowiącego załącznik do uchwały nr XLI/264/2014: „Komisja konkursowa, zwana dalej Komisją, obraduje na posiedzeniach zamkniętych, bez udziału oferentów.”.

Kwestionowana regulacja stoi w sprzeczności z wyrażoną w art. 5 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie zasadą jawności współpracy organów władzy publicznej i podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego, która została również wysłowiona w § 2 pkt 5 załącznika nr 1 do przedmiotowej uchwały. Zasada ta – zdaniem Organu Nadzoru – odnosi się do wszelkich kwestii związanych z relacjami pomiędzy organami administracji a podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego, a więc także i do funkcjonowania komisji konkursowych. Ponadto wszelkie kwestie związane z ograniczaniem zasady jawności są regulowane przez przepisy szczególne

innych ustaw. Tym samym uznać należy, że przytoczony przepis stanowi istotne naruszenie przepisów ustawowych.

W załączniku nr 1 do Regulaminu pracy komisji konkursowej opiniującej oferty złożone na realizację zadań publicznych (Protokół z posiedzenia Komisji Konkursowej oceniającej ofert złożone na realizację zadania publicznego w 2015 r.), stanowiącego załącznik do uchwały nr XLI/264/2014, postanowiono m.in.: „Po dokonaniu oceny formalnej ofert Komisja postanowiła: 1) dopuszczyć do dalszej części konkursu ofert spełniające wymogi formalne 2) nie dopuścić do dalszej części konkursu ofert I. Członkowie Komisji dokonali oceny ofert dopuszczonych do udziału w dalszej części konkursu wg kryteriów określonych Zarządzeniem Wójta w sprawie (...).”.

Powyższe oznacza, że Rada Gminy Stoszowice, przyjmując przedmiotowy program współpracy, uznała się za właściwą do określenia sytuacji (polegającej na niespełnieniu przez złożone oferty wymogów formalnych), w której oferty złożone podczas otwartego konkursu ofert, nie podlegają dalszej ocenie przez komisję konkursową. Oznacza to również przyznanie komisji roli decydującej i rozstrzygającej w kwestii odrzucenia oferty.

Organ Nadzoru podkreśla, że rada gminy w zakresie dotyczącym komisji konkursowych została upoważniona jedynie do stanowienia w kwestii trybu powoływania członków oraz zasad jej działania. Tymczasem określenie okoliczności, w których oferty nie podlegają dalszej ocenie, nie mieści się w zakresie przekazanego Radzie upoważnienia ustawowego. Powyższa kwestia nie należy do zakresu trybu powoływania członków oraz zasad działania komisji konkursowej, o którym mowa w art. 5a ust. 4 pkt 11 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Zdaniem Organu Nadzoru Rada nie posiada kompetencji do wskazywania ofert, które nie podlegają ocenie komisji konkursowej. Należy mieć na uwadze, że zgodnie z art. 15 ust. 2a wskazanej ustawy, organ administracji publicznej ogłaszający otwarty konkurs ofert powołuje komisję konkursową w celu opiniowania złożonych ofert. Rada nie może zatem określać okoliczności, w których złożone oferty nie będą opiniowane i dopuszczone do dalszej oceny merytorycznej przez powołaną komisję konkursową i przyznawać komisji konkursowej uprawnienia do decydowania w tych kwestiach.

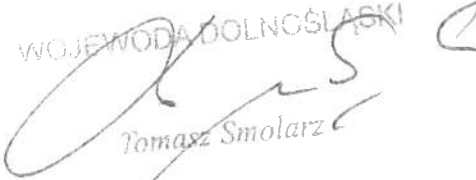
Charakter zawartych w uchwale norm zobowiązuje do formułowania ich jedynie na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego, precyzyjnie i kompleksowo realizujących delegację ustawową, pozbawionych jednocześnie powtórzeń i modyfikacji przepisów powszechnie obowiązujących zawartych w innych aktach normatywnych, a w szczególności w aktach rangi ustawowej. Ustawodawca, formułując określoną delegację do wydania aktu wykonawczego, przekazuje upoważnienie do uregulowania wyłącznie kwestii nie objętych dotąd żadną normą o charakterze powszechnie obowiązującym w celu ukształtowania stanu prawnego uwzględniającego m.in. specyfikę, możliwości i potrzeby środowiska, do którego właściwy akt wykonawczy jest skierowany. Zatem organ stanowiący gminy wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. Nie jest upoważniony ani do regulowania tego, co zostało już ustawowo uregulowane, ani też do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego.

Biorąc powyższe pod uwagę postanawia się jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, którą należy wnieść za pośrednictwem organu nadzoru - Wojewody Dolnośląskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Zgodnie z art. 98 ust. 3a ustawy o samorządzie gminnym, do złożenia skargi na rozstrzygnięcie organu nadzorczego, dotyczące uchwały rady gminy, doręczone po upływie kadencji rady, uprawniona jest rada gminy następnej kadencji w terminie 30 dni od dnia wyboru przewodniczącego rady.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Tomasz Smolarz