

Stoszowice, 27.06.2014

RR.271.4.2.2014

otrzymują wg rozdzielnika

Zawiadomienie o wykluczeniu wykonawcy, odrzuceniu oferty oraz wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29-01-2004 r. „Prawo zamówień publicznych” (Dz. u. z 2013 r. poz. 907) Wójt Gminy Stoszowice zawiadamia, że zostało zakończone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego:

**„Budowa chodnika w m. Stoszowice i w m. Budzów odcinkami w ciągu drogi
wojewódzkiej nr 385”**

prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, którego wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29-01-2004 r. „Prawo zamówień publicznych” (Dz. u. z 2013 r. poz. 907)

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informuję że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez:

- Zakład Produkcyjno – Handlowo Usługowy „ROKAM” export – import – Marian Rosiński, Koźmice 14,

2. Informuje jednocześnie że w niniejszym postępowaniu złożono niżej wymienione oferty:

I. BRUKARSTWO Budowa, Remont Dróg i Ulic Oznakowanie Pionowe i Poziome – Marian Pocztarek, Os. Różane 11G/8, 58-200 Dzierżoniów

Cena oferty: 203 738,92 zł

Oferta Wykonawcy otrzymała w kryterium oceny ofert 82,70 punktów.

II. Spółdzielnia Rzemieślnicza, ul. Cukrownicza 6, 57-200 Ząbkowice Śl.

Cena oferty: 232 258,28 zł

Oferta Wykonawcy otrzymała w kryterium oceny ofert: 72,55 punktów.

III. Zakład Produkcyjno – Handlowo Usługowy „ROKAM” export – import – Marian Rosiński, Koźmice 14,

Cena oferty: 168 512,13 zł



Oferta Wykonawcy otrzymała w kryterium oceny ofert: 100 punktów.

IV. „zubit” Zakład Usługowo-Handlowo – Produkcyjny Ireneusz Zieliński, ul. Kolejowa 61
Oferta została odrzucona na podstawie art. 24 ust. 2. ustawy Pzp.

3. Zamawiający informuje jednocześnie że w przedmiotowym postępowaniu wykluczono jednego wykonawcę tj.:

Firmę : „zubit” Zakład Usługowo-Handlowo – Produkcyjny, Ireneusz Zieliński, ul. Kolejowa 61

Uzasadnienie

W przedmiotowym postępowaniu wykluczono ofertę firmy „zubit” Zakład Usługowo-Handlowo – Produkcyjny, Ireneusz Zieliński, ul. Kolejowa 61, ponieważ wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. W rozdziale V SIWZ w pkt 1 podpunkt „d” zamawiający poinformował wykonawców że „O zamówienie mogą ubiegać się wykonawcy – których sytuacja ekonomiczna i finansowa pozwoli na prawidłowe wykonanie zamówienia (oświadczenie art. 22 ust. 1 ustawy Pzp – załącznik nr 2 do SIWZ). Zamawiający wymaga, aby Wykonawca posiadał zdolność kredytową na kwotę nie mniejszą niż 200.000,00 zł (słownie: dwieście tysięcy złotych). W przypadku oferty złożonej przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunek zostanie spełniony, jeżeli Wykonawcy składający ofertę wspólną będą spełniać warunek łącznie. W celu potwierdzenia spełniania tego warunku Wykonawca musi załączyć do oferty - informację Banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których Wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą zdolność kredytową Wykonawcy na kwotę: 200.000,00 zł. (słownie: dwieście tysięcy złotych), dokument musi być wystawiony nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. W przypadku oferty złożonej wspólnie przez Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia warunek powyższy zostanie spełniony, jeżeli wykonawcy składający ofertę będą spełniać warunek łącznie.”

Wobec braku wskazanego wyżej dokumentu, do wykonawcy wysłano w dniu 24.06.2014 r. wezwanie do uzupełnienia oferty. W odpowiedzi na w/w wezwanie wykonawca dostarczył przedmiotowe zaświadczenie z banku PKO, wystawione jednak z datą 26.06.2014 r. Zgodnie z art. 26 ust 3, ustawy Pzp, dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, muszą potwierdzać spełnianie tego warunku, nie później niż w dniu upływu terminu na składanie ofert, tj. w przedmiotowym przypadku, do dnia 23.06.2014 r.

Mając powyższe na uwadze należało uznać że wykonawca na dzień złożenia oferty, nie spełniał warunków udziału w postępowaniu i zgodnie z art. 24 ust 2 pkt 4, ustawy Pzp, należało wykluczyć wykonawcę.

Ponadto informuje że zamawiający ma możliwość żądania wskazanego wyżej zaświadczenia z banku, na mocy § 1.1. ust 10 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający do wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. u. 2013, poz. 231).

Zgodnie z art. 24 ust 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wybrana oferta firmy: Zakład Produkcyjno – Handlowo Usługowy „ROKAM” export – import – Marian Rosiński, Koźmice 14, spełnia warunki zamówienia i nie podlega odrzuceniu



lub wykluczeniu. W kryterium oceny ofert, przedmiotowa oferta dostała 100 pkt. i jest najkorzystniejsza cenowo.

Wójt Gminy Stoszowice informuje że wybrany Wykonawca zobowiązany jest do podpisania umowy.

Zgodnie z art. 94 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, umowa może być podpisana po upływie terminów określonych w ustawie (art. 94 ust 1 Pzp), tj. po upływie 10 dni od dnia dostarczenia przedmiotowego zawiadomienia.

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej. Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej” art. od 179 do 198g.

Zastępca Wójta Gminy

Małgorzata Chmiel

Otrzymują wg rozdzielnika:

1. BRUKARSTWO Budowa, Remont Dróg i Ulic Oznakowanie Pionowe i Poziome – Marian Pocztarek, Os. Różane 11G/8, 58-200 Dzierżoniów
2. Spółdzielnia Rzemieślnicza, ul. Cukrownicza 6, 57-200 Ząbkowice Śl.
3. Zakład Produkcyjno – Handlowo Usługowy „ROKAM” export – import – Marian Rosiński, Koźmice 14,
4. „zubit” Zakład Usługowo-Handlowo – Produkcyjny, Ireneusz Zieliński, ul. Kolejowa 61
5. a/a (tablica ogłoszeniowa, strona internetowa)



GMINA
FAIR PLAY 2007